



## СЕЛЯНОВ Сергей,

продюсер, директор «Кинокомпании «СТВ»,  
председатель правления Ассоциации продюсеров кино  
и телевидения

### **Как вы оцениваете текущее состояние кинопроизводства, достаточное ли количество фильмов производится? Какие видите перспективы его развития?**

Состояние весьма позитивное. За последние 2-3 года, как мне кажется, продюсеры стали лучше чувствовать зрителя. Российская киноиндустрия научилась системно делать большие проекты и достаточно эффективно их выпускать. Мы вышли на международные рынки со зрительскими картинками, чего вообще никогда не было. Это очень существенное обстоятельство. Достаточно успешно продаются и мультфильмы, и фильмы, особенно большие. То есть компетенция в целом заметно повысилась и доверие к российскому кино у зрителя выросло. Понятно, что критики по-прежнему много, да и всегда будет много — это правильно, это закон природы. Сложности в том, что с 2009 года, когда был создан Фонд, объем государственной поддержки так и остался неизменным — 3 млрд рублей. Как верно говорит наш министр культуры, вся государственная поддержка на все зрительские фильмы — это 27 минут «Форсажа 8». Она не менялась, несмотря на то, что происходит инфляция, как и везде в мире, а у нас — особенно высокими темпами. Несмотря на то, что с падением рубля валютная составляющая, которая в кино довольно высока, способствует увеличению бюджетов. Это все съемочное, осветительное оборудование, материалы, ткани для костюмов, грим, многие строительные отделочные материалы, автомобили в основном импортные работают, я уж не говорю о привлечении отдельных зарубежных специалистов, с которыми мы было начали сотрудничать системно, но тут случилось то, что случилось, и процесс этот остановился. Потерян украинский рынок. При этом наша отрасль росла с 2010 по 2016 год около 10% в год. Тогда бокс-офис вместе с СНГ (тогда считали так) был около пяти млрд, сейчас он девять. Если разложить на годы, то это 10% в год. Такие темпы никакая другая отрасль в России не демонстрирует. Как я говорил в паре интервью, если бы все так работали, мы бы жили в раю.

### **Стоит ли на данном этапе отказываться от государственной поддержки кинопроизводства?**

Странный вопрос. Если мы хотим российское кино опять отбросить назад, наверное, можно отказаться. Какие-то комедии и недорогие ужастики оно будет в состоянии производить, но на этом репертуар весь закончится. Россия все-таки кинематографическая держава. В мире их не так много. Без крупных проектов она не может существовать. В кинотеатры ходят за зрелищем. Маленький фильм тоже может здорово собрать и периодически это происходит, что хорошо. Но глобально люди платят деньги за то, чтобы что-то видеть на экране, слышать из динамиков, это все стоит денег.

### **Некоторые считают, что нужно поддерживать только фильмы-события, другие считают, что поддержка нескольких десятков разножанровых картин намного эффективнее. А вы как думаете?**

Этот вопрос нужно делегировать продюсерам. Когда был основан Фонд, эта концепция лежала в его основе. Сейчас эта концепция искажена, даже извращена. У продюсеров есть компетенция, экспертиза. Мы знаем, что нужно производить. Чиновники это точно знают хуже нас. В чем смысл государственной поддержки? Если взять проект со всеми затратами на выпуск, то доля господдержки составляет 25%. Выпуск осуществляется целиком за частные деньги, в производстве их 50-60%. Господдержка — мощный идентификатор, драйвер, это рычаг, без которого частные деньги не придут. Крупные проекты вообще не смогут реализовываться.

### **Насколько изменился (сократился или вырос) объем частных инвестиций в кино за 2016?**

У больших бюджетов одна зависимость, у относительно небольших другая. Грубо говоря, производственный бюджет складывается из пропорции 50 на 50, выпуск осуществляется на частные деньги. Бюджет выпуска крупной картины — 100-150 млн. Если все это сложить, то

получится примерно та пропорция, которую я описал. В каждом конкретном случае она разная. 25-30% госденег приводят все остальные, представляете какой это мощный рычаг. Без этого никакие крупные проекты, даже средние не получатся. Арифметика простая. Возьмем фильм средней ценовой аудитории, предназначенный для широкого зрителя. Бюджет 150 скромный, расчет на то, что это будет широкий релиз значит еще +100. Представьте себе, что все будет сделано за частные деньги. Я даже не беру в расчет цену денег, что деньги замораживаются, продюсер первым вкладывает, последним получает, что кинотеатры многие делают все возможное, чтобы не отдавать деньги как можно дольше, все это с судами с выбиванием, что безобразно. Но мы даже не считаем цену денег. Чтобы отбиться в прокате, нужно собрать, с учетом комиссии прокатной компании, — 550-600 млн. Много у нас таких сборов? Мало. Это простой пример, который доказывает, что без государственной поддержки фильмов даже с бюджетом 150 практически не будет. Это гарантированный убыток. Да, есть еще телевидение, интернет, но это 20-30 млн. Простой пример, наглядный. А поставьте бюджет 300-400-600 млн. Мультфильмы трехмерные стоят за 300, скоро будут стоить за 400.

### **Нужен ли, по вашему мнению, механизм возвратной поддержки кинопроизводства?**

В нынешних объемах финансирования господдержки возвратный механизм просто ее уменьшает. Условия выдачи очень жесткие, не как у инвестора. Ты должен в любом случае отдать эти деньги. С инвестором вы делите риски. А тут взяли — отдавайте. На сегодняшний день 750 млн, а, по-моему, уже и миллиард государственных денег не возвращаются, это практически мертвые долги, выведенные из оборота отрасли. 5 млн — большие деньги для талантливого начинающего продюсера, который представил интересный проект, выпустил фильм, он даже неплохо прошел, собрал, скажем, 120 млн рублей, но в результате у него убыток, предположим, в 17 млн рублей и он должен Фонду скажем 20 или даже 5. Где он их возьмет? Если проект одобрили, то, наверное, перспективные люди его делали. Но если не вернул деньги в силу обстоятельств, о которых я сказал, то все, ты с черным клеймом идешь на обочину или вообще выкидываешься из дальнейшего расклада. Возвратная поддержка может быть как вспомогательный, дополнительный субфонд. Вот если бы сейчас в фонде было 10 млрд рублей, то 3 из них могли быть оборотными возвратными деньгами для финансирования так называемых кассовых разрывов.

**Кроме того, государственная поддержка по закону субсидиарна, она безвозвратна по закону. То, что деньги, попадая в Фонд, меняют свою природу, это искажение идеи господдержки. Она отчасти развивающая, отчасти компенсаторная. Развивающая, потому что национальное кино — одна из основ народа, с помощью кино в существенной степени создается культура. И компенсаторная, потому что нынешнее состояние экономики не может обеспечить граждан достойной зарплатой. Люди в кино не могут ходить так часто, как они могли бы, на это не хватает денег. С пиратством государство тоже пока совладать не может.**

### **Насколько эффективно работает система определения лидеров кинопроизводства?**

Система лидеров — самое эффективное, что появилось в нашем кино вместе с созданием Фонда кино. Ее нужно развивать как количественно, так и качественно. Качественный рост — это забота самих лидеров. Количественный зависит — опять же — от объемов государственной поддержки. В этом году лидеров стало 10. Мы всегда выступали за увеличение количества лидеров, но теперь на каждого приходится по 200 млн рублей безвозмездных денег. У меня проектов, которые бы я мог сейчас запустить, на 2 млрд. Вместо пяти я должен запустить один. Хорошо ли это для индустрии? Нет. Определение лидеров, мне кажется, должно быть автоматическим. Главным является бокс-офис, это не идеально, но идеальных рейтингов не существует. Может быть, надо учитывать и кинематографическое качество. Критерий с бокс-офисом за последние пять лет, потому что компании должны работать устойчиво, понятный и ясный.

### **Считаете ли вы, что доля российского кино является основным показателем успеха отечественных фильмов?**

Доля не имеет отношение к усилиям всей кинематографии. Это не абсолютный показатель, а относительный, поскольку он в существенной степени зависит от наших заокеанских коллег. Если они выпустили на пару блокбастеров больше, наша доля упадет, если на два блокбастера меньше — она вырастет. Этот показатель важен в психологическом, если угодно, спортивном отношении, но, с точки зрения более безотносительный критериев, правильно смотреть на абсолютные сборы отечественного кино или еще точнее на количество зрителей. По зрителям считать правильно, и жаль, что раньше эта статистика

велась приблизительно.

**В прошлом году некоторые регионы ввели систему рибейтов. Насколько она, на ваш взгляд, полезна для отечественного кинопроизводства?**

Это еще одно достижение прошлого года, которое пока находится в работе. То, что мы этого добились, заразили целый ряд регионов этой идеей, — это очень хорошо. Во-первых, это дополнительные деньги в производство. Регион в результате покрывает часть расходов, соответственно можно на эту сумму бюджет сократить. Это важно. Большее значение это имеет для телевизионного производства, где больше объем, можно планировать, что если тебе понравилось снимать, например, в Петрозаводске, у тебя там налажены отношения, есть микрокоманда, можно, сочиняя следующий сериал, планировать съемки там, если по сюжету это должна быть Москва. Во многих городах и Москву можно снимать, если надо, но не известно, сколько ты проиграешь, потому что экспедиционные расходы — это обычно существенная часть бюджета. Фильмы в Москве снимать неприятно, хотя московское правительство демонстрирует интерес и понимание проблем, создана кинокомиссия, надеемся что она успешно реализует концепцию «одного окна».

**Ощущаете ли вы недостаток специалистов, способных работать в кинопроизводстве? Если да, то каких специалистов не хватает?**

Если говорить о качестве, их не хватает всегда. Не только у нас, но и в Америке. По-прежнему не хватает сценаристов, кинокомпозиторов, у нас нет этой школы. Очень не хватает артистов — и женщин, и мужчин. Их количественно, наверное, много, но весьма сложно подобрать правильный каст на большую зрительскую картину, приходится вертеться вокруг одних и тех же имен, выбор не велик, а на некоторые роли вообще нет выбора. Скамейка запасных очень короткая. А если два проекта снимаются одновременно, что сплошь и рядом, три-четыре-пять, которые нуждаются примерно в одном и том же касте, то очень не хватает. Качество рождается с количеством. Получается, что нужно гораздо больше выпускать и готовить артистов, чтобы из них по-настоящему состоялся один из ста — это жесткая статистика, даже жестокая. Но люди взрослые, сами принимают решение, заниматься им этим или нет. Не хватает хороших реквизиторов, которые любят свое дело, понимают, с чем они работают, чувствуют картину, а не просто набирают всякое барахло. В анимационном кино мало мощных аниматоров. Они есть, но это, как звездный артист. В компьютерной графике специалистов жестко не хватает. Они по-другому развивались, по-другому происходило их становление и какие-то вопросы с компьютерной анимацией без зарубежных аниматоров просто не решить. Это, конечно, досадно.

**Как вы оцениваете текущую ситуацию с прокатом российского кино?**

Американское — надежнее. Если оно вдруг провалилось, за него, как и 15 лет назад, владельцы кинотеатров не ругают менеджеров. За наше — ругают. С большей осторожностью относятся к рекламе, продвижению наших фильмов. Год от года мы, вроде, становимся цивилизованнее, но по-прежнему существует проблема с неплатежами, которая уже просто разбоем, совершенно неприличным поведением. Получил мои деньги — отправь их. Они у тебя лежат в кассе, отдай. Почему мы должны ходить в суды, звонить, требовать свои же деньги?

**Нужна ли финансовая поддержка со стороны государства на прокат российских фильмов?**

Правильно, например, предоставлять бонусы тем кинотеатрам, которые работают с российским кино лучше других. Кто, например, 25% посещений в год собрал или 30. При том, что цифры должны быть на каком-то уровне. Небольшие кинотеатры, созданные с помощью Фонда кино и имеют обязательство по 50%, собирают пока мало, там, наверное, должна быть какая-то другая система премирования.

**Какие виды рекламы вы считаете наиболее эффективным для российского кино?**

Самый эффективный — большой объем рекламы. Но это вопрос возможностей. Большая телевизионная кампания по-прежнему остается самой эффективной, хотя перетекание в интернет происходит все активнее. Все остальное диктует формат фильма и прогноз сборов. Индор реклама всегда наиболее эффективная с точки зрения цены и результата. Очень важен трейлеринг российского кино. Вот кинотеатры говорят, что лучше знают, как им фильм «продать», а потом отрезают подклейки. С радио-партнерами все работают, странно от этого отказываться. Наружка, как известно, уже года три, как перестала иметь какое-либо значение, но, возможно, завтра кто-то вдарит по наружке и сорвет банк. В интернете огромное количество инструментов, которые меняются. Полгода одно работало,

потом перестало, началось другое. Управление этими инструментами составляет одну из основных точек приложения сил, мозга и контроля за этим пространством во всех компаниях, которые занимаются выпуском кино.

**Вы являетесь одним из разработчиков идеи о повышении стоимости прокатных удостоверений до 5 млн рублей.**

Во всех своих выступлениях на эту тему я начинал с того, что, прежде всего, нужно, чтобы арткино от этого выиграло. У него будет определенный период неудобства и адаптации, но в результате оно должно выиграть. Как я это вижу? Если Фонд кино (а он готов это делать) компенсирует культурно-значимым зарубежным фильмам, так же, как и российским, этот сбор и в то же время произойдет ограничение количества площадок, кинотеатрам и прокатчикам будет интереснее работать. Если в условном Екатеринбурге пять кинотеатров показывают авторское кино, то это вроде хорошо, но на самом деле плохо. Если это будет в одном, максимум в двух кинотеатрах эти места станут точками силы, роста, и сборы там будут больше, и зрители будут сориентированы лучше. Появится элемент эксклюзива, моды на посещение этих кинозалов. Давно стоит задача сделать в России систему дистрибуции артхауса. Я считаю, что она будет эффективной. На данном этапе вопрос создания соответствующих кинотеатров с соответствующей поддержкой, подобной той, что дает «Евримаж». На авторское кино в торговый центр идти не очень комфортно, если вы реально поклонник авторского кино. Но даже если это в торговом центре, создается какое-то пространство, где висят другие плакаты, все по-другому оформлено, туда ходят люди с прицелом на авторское кино, это становится «их» местом.

**Насколько вы считаете эффективной и необходимой практику изменения Министерства культуры РФ даты релизов?**

Это самая большая проблема. Найти дату, чтобы за неделю до и через неделю после не стояло какого-то мощного соперника, практически невозможно. А иногда дату вообще невозможно найти, даже чтобы одну неделю отбарабанить. Эта ситуация нас не устраивает категорически. Если мы начнем производить еще на 2-3 крупных фильма больше, то это просто будет катастрофа. Тут нужно очень большое понимание со стороны наших американских коллег — тех компаний, которые их здесь представляют. Нужен диалог. Естественно, все добиваются лучших условий, но поставьте себя на место нашего продюсера, который 2-3 года делал фильм с огромными финансовыми, репутационными, творческими рисками. Он у него один, без пакета, ему не прислали его по почте из Америки, он в проект все вложил сам. И вот этот продюсер смотрит на кинотеатральную сетку и понимает, что, куда он ни встань, он потеряет минимум 30%. Не потому, что фильм плохой, с удовольствием бы его зрители смотрели, просто не хватает для этого недель в году. Есть мелкие меры — например, не переносить дату релиза зарубежного фильма, выводить в день страны происхождения. Во всяком случае, тогда ситуация будет более-менее понятна. Отдельная тема — превью. Я считаю это просто хамским поведением. Ничего, если превью действительно легкое — 20 площадок или даже три, чтобы что-то почувствовать, разогреть интерес. А вот эти превью, которые становятся уже по сути началом проката. Вот если на мой фильм совершится подобная история, я тут же выступлю за квоты, потому что это разбой. Я призываю наших коллег к добровольному самоограничению. Это во всяком случае уважение к стране, к индустрии этой страны, к кинематографии этой страны. И эта ситуация скоро взорвется, если вдруг российское кино не упадет и не перестанет производить фильмы. Если оно будет развиваться примерно теми же темпами, что сейчас, через год-два ситуация взорвется.

**Как бы вы оценили текущий рынок кинопоказа? Достаточно ли количество залов, устраивает ли вас качество предлагаемых кинотеатра или услуг?**

У меня нет ощущения, что их мало. Тут лучше разберется сам кинотеатральный бизнес. Если не хватает кинотеатра в каком-то городе, он появится. Программа кинофикации социально очень важная, я ее всячески поддерживаю, потому что считаю, что не нормально, когда человек не может посмотреть фильм в своем городке или поселке. Если можно дать ему такую возможность, я это только приветствую. Но, с точки зрения возврата денег, это пока незаметный процесс. А говорить, чтобы государство строило кинотеатры для того же арткино специально, это пустой разговор. А вот крупные региональные центры могли бы! Как-то унижительно, что мой родной Петербург не может найти возможности для создания синематеки, мощного модного места для современного зрителя

**Насколько сегодня, на ваш взгляд, в России развит рынок легального онлайн-просмотра?**

Он есть, пока недостаточный, но развивается. Мы находимся в очень активном диалоге с представителями легального рынка онлайн-показа и работаем над его прозрачностью, к которой пока тоже есть вопросы. Продолжается совершенствование антипиратского законодательства, и мы здесь тоже рассчитываем на подвижки в обозримом будущем. Изменилось и общественное мнение. О существовании пиратов знают все. Какая-то часть населения уже считает, что пользоваться пиратским контентом не очень прилично даже пока продолжает им пользоваться. Это тоже важно. Ликбез, который мы активно совершали в течение нескольких лет, стал приносить свои плоды.