



ХОТИНЕНКО Владимир,

режиссер, заведующий кафедрой режиссуры игрового фильма во Всероссийском государственном институте кинематографии им. С.А. Герасимова

Как вы оцениваете систему российского кинообразования? Какие проблемы вы бы отметили?

Банальную вещь скажу, но много проблем из-за того, есть или нет денег. Во ВГИКе, например, есть совершенно замечательная, уникальная учебная студия, но, как мне кажется там не хватает денег. Но это такое общее место. Сейчас проблем другая: очень много киношкол. Они могут быть. Кто-то проявил инициативу, смог организовать процесс, появилась платная школа, но быстро дерево не вырастает. Нужны годы, несколько выпусков людей, которых нужно проверить на деле, чтобы понять, работает эта система или нет. Если это получается — прекрасно. Но во многих случаях это может быть такая школа инвалидов в переносном смысле, потому что там будут готовить людей, которые профессионально непригодны. Подготовить специалистов довольно сложно, нужна техническая база, просто в теории объяснить, как делается кино, и отправить их снимать, невозможно.

Какая база должна быть у учебного заведения, чтобы он мог называться профильным киновузом или школой кино?

Киновуз должен производить обучение полному спектру профессий. Мало школ могут это обеспечить. Создать школу с полным циклом практически невозможно. ВГИК — именно такая школа, поэтому мне кажутся неправильными попытки его как-то опорочить. Теоретически можно сказать, что завтра откроется школа для звукорежиссеров, но туда придет два человека, а выйдет полтора. И таких школ существует масса. Это, конечно, распыление: кто-то крутится, решает свои проблемы, а уж никак не стратегические задачи кинообразования.

Нужна ли государственная финансовая поддержка кинообразования?

Что такое образование вообще и кинообразование, в частности? Это нужно идти в ногу со временем, особенно в кино. Это появление новых технологий. Студенты должны быть в теме, их не должны учить на оборудовании, с которым уже никто не работает. Поэтому господдержка нужна, иначе просто технически нельзя будет идти в ногу со временем. Я преподаю в разных заведениях и понимаю их достоинства и недостатки. ВГИК — уникальное учебное заведение, это безусловная традиция. Но это не означает, что его не нужно совершенствовать, как раз технически нужно, даже, может быть, методику обучения. Но там есть замечательная традиция мастерских, которые возглавляют действующие мастера, сложившиеся, яркие. Это я считаю чрезвычайно важным. Методика не универсальная для всех, она во многом зависит от педагога, который возглавляет мастерскую. Без господдержки кинообразование это представить нельзя. Тут есть и еще одна проблема, которую много раз пытались решить на законодательном уровне, — бесплатного второго высшего образования, когда приходит учиться человек, уже получивший другую профессию. Это особенно важно для драматургии и режиссуры. Кино, конечно, дело молодое, но профессии режиссера и драматурга требуют жизненного опыта и, как правило, режиссеры и драматурги — люди, у которых уже есть образование. Я сам пришел после архитектурного института и знаю много подобных примеров. Это не так много людей и денег, но это большая проблема, потому что не все могут платить за свое обучение. Да, бывают исключения. Мы однажды принципиально набрали молодых, рискнули, как-то получилось. Но я не убежден, что это может превращаться в правило. На самом деле это законодательная проблема, если бы ее решили, я думаю, довольно быстро увидели бы положительный эффект.

Ощущаете ли вы недостаток специалистов, способных работать в кинопроизводстве? Если да, то каких специалистов не хватает?

Время вымыло специалистов по всем направлениям. С операторами так или иначе все хорошо, потому что есть школа. В последнее время много девушек поступают, потому что техника стала легка. И это замечательный эффект.

Что вы думаете о системе государственной поддержки кино?

Моя болевая точка — дебюты. Я считал, считаю и буду считать, что дебютам уделяется мало внимания. Отсюда мало шансов молодым режиссерам как-то себя проявить. На дебюты обязательно нужно обращать отдельное внимание и, конечно, их должно быть больше. В Год кино поддержали почти 30 дебютов, но во Франции ежегодно поддерживают 90. И тут как раз количество переходит в качество.

Стоит ли на данном этапе отказываться от государственной поддержки кинопроизводства?

По поводу господдержки мнения расходится. Я считаю, что она нужна. Но она должна быть очень целевой. Кино всегда было двустольным инструментом. Коммерческая направленность и кино, которое развивает искусство кино. И здесь надо как-то грамотно дифференцировать, потому что денег мало.

Считаете ли вы эффективным распределение функций между Фондом кино и Министерством культуры РФ?

Фонд решает задачу кровообращения денег в кино. В идеале оно должно приносить деньги, чтобы возобновлять процесс производства. Минкультуры должно решать стратегические вопросы кино. В советское время это было, Ермаш это понимал. Поэтому мог сниматься и «Андрей Рублев», и «Освобождение».

Как вы оцениваете текущую ситуацию с прокатом российского кино?

Проблема существует, зрителя отучили смотреть российское кино. Моя мысль проста. У нас очень много многозальных кинотеатров и можно было бы обязать в одном зале, пусть он будет небольшой, показывать наше кино. Это будет подкормка, которая рыбку будет собирать. Все равно очень многим людям не хватает нашего кино. Хорошо, наверное, если бы у нас был частично государственный прокат. Если есть господдержка кинопроизводства, то почему не может быть такого государственного проката, когда одна большая компания занималась бы российским кино.